

Полные тексты судебных решений к главе 3

3.1. Иски о взыскании суммы неосновательного обогащения	С.3
<u>3.1.1. Судебная практика Курской области</u>	
3.1.1.1. Решение Советского районного суда Курской области от 21 сентября 2009 г., Кассационным определением Курского областного суда по делу № 33-2327-2009 от 29 октября 2009 г. оставлено без изменения.	С.3.
3.1.1.2. Решение Арбитражного суда Курской области от 30 ноября 2009 г. по делу № А35-7920 о взыскании убытков	С.10
<u>3.1.2. Судебная практика Липецкой области</u>	
3.1.2.1. Постановление Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-223/11-04 от 01 июля 2005 г. (апелляционная инстанция) Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении	С.13
3.1.2.2. Определение Липецкого областного суда ... декабря 2009 г. на решение Задонского районного суда Липецкой области от 16 октября 2009 г. о взыскании неосновательного обогащения	С.18
<u>3.1.3. Судебная практика Тамбовской области</u>	
3.1.3.1. Кассационное определение Тамбовского областного суда по делу № 33-3504 к/ж от 29 ноября 2010 г.	С.22
3.1.3.2. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 28 марта 2008 г. по делу № А64-450/08-9 о взыскании упущенной выгоды	С.25
3.1.3.3. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 01 июля 2010 г. по делу № А64-8441/09 о взыскании задолженности	С.29

3.1. Иски о взыскании суммы неосновательного обогащения

3.1.1. Судебная практика Курской области

3.1.1.1. Решение Советского районного суда Курской области от 21 сентября 2009 г., Кассационным определением Курского областного суда по делу № 33-2327-2009 от 29 октября 2009 г. оставлено без изменения.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п. Кшенский

Советского района Курской области

21 сентября 2009 года

Советский районный суд Курской области в составе:

председательствующего судьи Мазаловой Т.М.,

при секретаре Бобрышевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д.Т.К. и других к ЗАО «А» о взыскании суммы неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

Д.Т.К. и другие обратились в суд с иском к ЗАО «А» о взыскании суммы неосновательного обогащения. Указывая в обоснование заявленных требований о том, что являлись собственниками земельных долей из земель сельхозназначения, расположенных на территории N-ского сельсовета Советского района Курской области в соответствии с прилагаемыми списками собственников земельных долей. 10 апреля 2006 года состоялось общее собрание собственников земельных долей, основной целью которого являлась передача земельных долей собственниками в аренду ЗАО «А» с обсуждением условий передачи, а также порядка оформления земельных долей для передачи их в аренду. Назначенный общим собранием собственников земельных долей Б.Е.А. распорядился земельными долями иным способом, выступив продавцом от имени истцов в договоре купли-продажи от 4 февраля 2008 года. О проведении собрания, связанного с продажей земельных долей не знали. Ссылаясь на то, что о необходимости передачи земельных долей в аренду до перехода права собственности на имя ЗАО «А» не знали, арендную плату за период с 10 апреля 2006 года по 7 марта 2008 года не получали, вместе с тем ответчик пользовался земельным участком с 10 апреля 2006 года. Ссылаясь на то, что в соответствии с договором купли-продажи земельной доли от 3 мая 2006 года (составленными каждым из истцов с ответчиком) передана земельная доля ЗАО «А», в соответствии с п.1.3 договоров определен момент перехода земельной доли от истца к ответчику- момент подписания договора (его заключение). В связи с чем ответчик являлся и является правообладателем земельной доли истцов в земельном участке общей площадью 1559,4 га (кадастровый номер ...) с 3 мая 2006 года по 7 марта 2008 года (момент государственной регистрации договора купли-продажи). Считая, что договора аренды с ЗАО «А» не заключали, арендной платы за пользование земельной долей в период с 3 мая 2006 года по 7 марта 2008 года не получали. Ссылаясь на то, что в соответствии с ч.2 ст.1105 ГК РФ «Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило» просят взыскать с ответчика, прилагая соответствующий расчет, в их пользу по 27875руб каждому в счет возмещения неосновательного

обогащения ответчиком при пользовании их земельным участком за период с 3 мая 2006 года по 7 марта 2008 года.

В судебном заседании А.Т.Н., Х.В.А., Ш.Е.С., Г.В.И., К.А.В., Х.И.В., П.Н.Н., П.В.В., К.З.Т., Х.В.В., представитель В.Е.В. поддержали заявленные исковые требования, приведя в обоснование те же доводы. Дополнительно пояснив, что о нахождении их земельный долей в аренде у ответчика до момента регистрации перехода права собственности в Щигровском отделе Управления Федеральной Регистрационной Службы по Курской области стало известно при рассмотрении гражданского дела в июне 2009 года по их иску к ответчику о признании недействительным решения Общего собрания собственников земельных долей от 10 апреля 2006 года и о признании недействительным договора купли-продажи и исключении записи о регистрации такого договора из ЕГРП, П.А.Н. в феврале 2009 года, полагая, что срок исковой давности ими не пропущен. Заключенные с каждым из них и ответчиком в апреле-мае 2006 года индивидуальные договора купли-продажи их земельных долей не оспаривают, на момент их заключения были согласны с ценой проданной земельной доли, о какой-либо дополнительной оплате договоренности с ответчиком не было, настаивая на взыскании с ответчика за пользование землей в счет возмещения неосновательного обогащения в пользу каждого по 27875руб согласно предъявленного иска, требований о взыскании арендной платы по зарегистрированному 22 ноября 2007 года договору аренды не предъявляют, настаивая на взыскании суммы неосновательного обогащения в размере исковых требований. Обосновать указанный в исковом заявлении размер исковых требований не могут.

Истец З.В.В. в судебном заседании изменил заявленные требования. Просит взыскать с ответчика в его пользу 27875руб в счет возмещения неосновательного обогащения ответчиком при пользовании земельным участком за период с 3 мая 2006 года по 7 марта 2008 года, требований о взыскании арендной платы по зарегистрированному 22 ноября 2007 года договору аренды не предъявляет, настаивая на взыскании суммы неосновательного обогащения в указанном размере, а также 50 000 рублей в счет возмещения материального ущерба, выраженного в понесенных затратах в связи с транспортными расходами, связанными с участием при рассмотрении дела, однако подтвердить размер понесенных затрат не может, и 30 000 руб в счет возмещения морального вреда, выраженного в нравственных переживаниях в связи с тем, что вынужден обращаться в суд.

Истцы Д.Т.К., С.В.А., Ш.В.Н., И.К.В., К.В.В., С.М.Д., П.К.В., Д.А.Д., С.А.В., Х.Р.Н., А.Н.Н., Х.С.В., Ш.А.С., А.А.Е., Х.Л.Н., Х.Ю.А., Ш.В.А., С.А.Д., П.С.А., А.А.Н., Ю.А.С., П.Н.Ф., П.А.М., С.З.Н., З.А.Г., Г.А.В., П.А.Н., в судебное заседание не явились, согласно заявлений просят дело рассмотреть в их отсутствие (согласно заявления П.А.Н. интересы последней будет представлять В.Е.В.), указывая, что исковые требования поддерживают- настаивая только на взыскании с ответчика за пользование землей в счет возмещения неосновательного обогащения в размере, указанном в исковом заявлении, данные ранее в судебном заседании объяснения поддерживают, в соответствии с которыми о нахождении их земельных долей в аренде у ответчика до момента регистрации перехода права собственности в Щигровском отделе Управления Федеральной Регистрационной Службы по Курской области стало известно при рассмотрении гражданского дела в июне 2009 года по их иску к ответчику о признании недействительным решения Общего собрания собственников земельных долей от 10 апреля 2006 года и о признании недействительным договора купли-продажи и исключении записи о регистрации такого договора из ЕГРП. Полагая, что срок исковой давности ими не пропущен. Заключенные с каждым из них и ответчиком в апреле-мае 2006 года индивидуальные договора купли-продажи их земельных

долей не оспаривают, на момент их заключения были согласны с ценой проданной земельной доли, о какой-либо дополнительной оплате договоренности с ответчиком не было.

Истцы А.С.П., З.В.В., К.В.В., К.А.Я., С.В.Н., Е.А.С., А.М.С., П.А.К., Г.Н.П., С.М.Н., П.З.Н., Д.А.Н., П.А.Н. в судебное заседание не явились, согласно заявлений просят дело рассмотреть в их отсутствие, указывая, что исковые требования поддерживают, возражают против применения срока исковой давности, поскольку о нахождении земельной доли в аренде у ответчика им стало известно в июне 2009 года.

Представитель ответчика ЗАО «А» Ш.А.А. исковые требования не признала, полагая их незаконными и необоснованными поскольку истцам было известно о необходимости передачи их земельных долей в аренду ЗАО «А» до момента перехода права собственности ЗАО «А» на земельные доли, что подтверждается вступившим в законную силу Решением Советского райсуда Курской области от 8 июня 2009 года. На общем собрании собственников земельных долей 10 апреля 2006 года Б.Е.А. был уполномочен на совершение действий по заключению договора аренды, иных действий с данным поручением. Часть пайщиков, в том числе истцы, решили продать свои земельные пай и с ними были заключены договора купли-продажи, получены деньги, ими переданы продавцу - ЗАО «А» свидетельства о регистрации права собственности на земельные доли. Б.Е.А. в соответствии с выданными на его имя истцами доверенностями наделялся полномочиями, в том числе на продажу земельной доли. Первоначально был заключен договор аренды-26 марта 2007 года, зарегистрированный 22 ноября 2007 года, 4 февраля 2008 года заключен договор купли-продажи, зарегистрирован 7 марта 2008 года. До заключения договора купли-продажи был заключен договор аренды, поскольку имелись земельные доли нескольких собственников, оставшиеся по их желанию в аренде, в связи с чем в тот момент договор купли-продажи не представлялось возможным сразу зарегистрировать, процедура была длительной, поскольку первоначально нужно было провести мероприятия по выделу земельного участка, по регистрации договора аренды, затем регистрации купли-продажи земельного участка. Намерение о приобретение земельных долей подтверждается заключением с пайщиками договоров купли-продажи земельных долей, выплатой денежных средств, совершенных действий по межеванию земельного участка, выделу земельного участка в натуре, постановке на кадастровый учет, последующей регистрацией договора купли-продажи долей. Все названные мероприятия проводились за счет ЗАО «А», истцы фактически продали земельные доли в соответствии с представленными истцами индивидуальными договорами купли-продаж земельных долей. Считают, что истцами пропущен также срок исковой давности по заявленным требованиям при обращении в суд.

Представитель ответчика ЗАО «А» Л.Е.А. исковые требования не признала, полагая их незаконными и необоснованными, поддержав позицию Ш.А.А. Дополнив тем, что в соответствии со ст.56 ГПК РФ сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается, обосновать исковые требования. Вместе с тем в соответствии с позицией истцов не могут представить обоснованность указанных в исковом заявлении размера исковых требований.

Представитель ответчика ЗАО «А» Д.Е.А. исковые требования не признала, полагая их незаконными и необоснованными, поддержав позицию Ш.А.А.

Представитель третьего лица, Муниципального района «Советский район» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом. Согласно заявления просят дело рассмотреть в отсутствие их представителя, указывая, что возражают против удовлетворения заявленных требований истцами, обратившимися в суд спустя

длительное время- три года после фактической продажи земельных долей. Поскольку в апреле-мае 2006 года истцы фактически продали свои земельные паи ответчику ЗАО «А», получив за это деньги около 19000руб каждый, и передали свидетельства о регистрации права собственности покупателю-ответчику, их решение было добровольным, осознавали, что продают землю и за какую цену, истцы наделили доверенностями Б.Е.А. от их имени заключить как договор купли-продажи, так и аренды; в связи с тем, что доли- земельные паи не были выделены в установленном порядке- не проведено межевание, не осуществлена постановка на кадастровый учет, ответчик изначально провел государственную регистрацию договора аренды по всем земельным долям, а затем выделил выкупленные паи и произвел государственную регистрацию договора купли-продажи. Считая, что истцы продали свои паи, получив за это деньги в апреле-мае 2006 года, ответчик действовал в рамках закона».

Представитель третьего лица, Управления Федерального Регистрационной Службы по Курской области, в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом. Согласно заявления просят дело рассмотреть в отсутствие их представителя, считая требования истцов, обратившихся в суд спустя длительное время после фактической продажи земельных долей, необоснованными, поддерживая ранее данные объяснения в судебном заседании 10 сентября 2009 года, в соответствии с которыми полагают заявленные требования истцов необоснованными, поскольку в апреле-мае 2006 года истцы фактически продали свои земельные паи ответчику - ЗАО «А», передав свидетельства о регистрации права собственности покупателю-ответчику, их решение было добровольным, осознавали, что продают землю и за какую цену. В соответствии с утвержденным графиком приема документов для проведения государственной регистрации прав общей долевой собственности физических и юридических лиц на выделенные в счет земельных долей земельные участки, сделок с данными земельными участками в связи с большим объемом проводимой в то время работы ЗАО «А» был записан на октябрь 2007 года. Учитывая, что не все сособственники продавали земельные доли, первоначально был оформлен договор аренды, а затем купли-продажи. При этом представителем Б.Е.А., действующим в соответствии с представленными доверенностями, в соответствии с действующим законодательством были представлены соответствующие документы по регистрации первоначально договора аренды, впоследствии купли-продажи земельных долей. Договор аренды был зарегистрирован 22 ноября 2007 года. После этого 4 февраля 2008 года Б.Е.А., действующим в соответствии с доверенностями был представлен для регистрации договор купли-продажи земельных долей, соответствующий требованиям законодательства и был зарегистрирован переход права общей долевой собственности 7 марта 2008 года.

Третье лицо, Б.Е.А. в судебные заседания не явился, согласно заявления просит дело рассмотреть в его отсутствие. Указывая, что данные ранее объяснения поддерживает. В соответствии с которыми полагает требования необоснованными, поскольку истцы фактически распорядились земельными паями, продали земельные доли. До заключения и регистрации договора купли-продажи 7 марта 2008 года, был заключен и зарегистрирован 22 ноября 2007 года договор аренды, поскольку имелись земельные доли нескольких собственников, оставшиеся по их желанию в аренде, в связи с чем в тот момент договор купли-продажи не представлялось возможным сразу зарегистрировать, помимо этого процедура была длительной, службой регистрации сделок с недвижимостью был установлен график приема юридических лиц, поскольку первоначально нужно было провести мероприятия

по выделу земельного участка, по регистрация договора аренды, регистрации купли-продажи земельного участка, необходимо было время на межевание, постановку на кадастровый учет. Он действовал в рамках представленных полномочий и им были соблюдены все требования действующего законодательства.

Выслушав стороны, показания свидетеля Д.В.В., К.А.А., К.Г.Н., Ч.Л.Н, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям:

В соответствии с п.3ст.129ГК РФ земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах. В соответствии со ст.12 ФЗ РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» к сделкам, совершаемым с долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, применяются правила Гражданского Кодекса РФ. В случае если число участников долевой собственности на земельный участок из земель сельхозназначения превышает пять, правила ГК РФ применяются с учетом особенностей установленных настоящей статьей и статьями 13 и 14 настоящего Федерального Закона. В силу ст.13 названного Федерального Закона участник или участники долевой собственности на земельный участок из земель сельхозназначения вправе выделить земельный участок в счет своей земельной доли или своих земельных долей для создания либо расширения личного подсобного хозяйства или крестьянского (фермерского) хозяйства, а также для передачи земельного участка в аренду или распоряжения им иным образом, если это не нарушает требований ст.4 настоящего Федерального закона. Местоположение земельного участка, выделяемого в счет земельной доли, определяется участниками долевой собственности при утверждении местоположения части находящегося в долевой собственности земельного участка, предназначенной для выделения в первоочередном порядке земельных участков в счет земельных долей в соответствии со ст.14 настоящего Федерального закона. Образование земельного участка, выделяемого в счет земельной доли, осуществляется на основании этого решения общего собрания участников долевой собственности. В соответствии с положениями п1. ст. 131,п.1 ст.164 ГК РФ сделки с землей, право собственности на землю, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение, подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.В судебном заседании установлено, что Постановлением главы администрации Советского района Курской области от 16 мая 1994 года №98 были утверждены списки собственников земельных долей АОЗТ «Г» Советского района Курской области в количестве 465 человек (л.д.8.Т.6), в состав которых входят истцы, выданы Свидетельства на право собственности на землю (истица Ш.В.А. вступила в наследственные права в отношении земельных долей). Постановлением Главы администрации Советского района Курской области №69 от 19 марта 2001 года АОЗТ «Г» реорганизовано в СПК «Г» Советского района Курской области. (л.д.9-22,23-76Т.6). В соответствии с решением Общего собрания собственников земельных долей СПК «Г» от 10 апреля 2006 года было решено выделить земельный участок в счет земельных долей 208 собственников, владеющих 226 земельными долями, 1559,4га пашни и было определено местоположение этого участка. Образованный земельный участок был внесен в государственный земельный кадастр и ему был присвоен кадастровый номер:Выделенный земельный участок было решено передать в аренду ЗАО «А»(л.д. (л.д.3-43.128-130Т.5), являющегося согласно Устава сельскохозяйственным предприятием

(л.д.64-90Т.4). 26 марта 2007 года между участниками долевой собственности на выделенный земельный участок и ЗАО «А» был заключен договор аренды земельного участка, общей площадью сельскохозяйственных угодий 1559,4 га пашни с государственным кадастровым номером ... (л.д.96-127,131-168Т.5,169-201Т.5). Данный договор был зарегистрирован 22 ноября 2007 года в Управлении Федеральной регистрационной службы по Курской области. В соответствии с п.1.1,п.7.1данного договора арендодатель сдает, арендатор принимает в аренду с правом последующего выкупа земельный участок из земель сельхозназначения, общей площадью 1559,4 га пашни с государственным кадастровым номером ..., находящийся в общей долевой собственности и расположенный по адресу: Курская область Советский район Н-ский сельсовет СПК «Г» для производства сельскохозяйственной продукции; арендуемый земельный участок может быть передан в собственность (продан) арендатору (л.д.131-168 Т.5). В соответствии с решением общего собрания от 10 апреля 2006 года Б.Е.А. был назначен уполномоченным лицом (представителем) на совершение действий по вопросу договора аренды с множественностью лиц на стороне арендодателя с ЗАО «А», с предоставлением права производить от имени собственников все необходимые платежи и расчеты, связанные с оформлением сделки, совершать иные юридические и фактические действия, связанные с выполнением данного поручения. Собственники земельных долей, входящих в образованный земельный участок, в том числе истцы в установленном законом порядке выдали Б.Е.А. нотариально заверенные доверенности, наделив его полномочиями, в том числе и «продать за цену и на условиях по его усмотрению, принадлежащую/ие/ мне вышеуказанный/ые/ земельную долю/доли/, заключить для меня и от моего имени договор купли-продажи земельной доли». (л.д.3-43Т.5). 4 февраля 2008 года между собственниками земельных долей в лице Б.Е.А. и ЗАО «А» был заключен договор купли-продажи на земельный участок из земель сельхоз назначения с государственным кадастровым номером ... общей площадью 1559,4 га, расположенный по адресу: Курская область Советский район Н-ский сельсовет СПК «Г», который был зарегистрирован 7 марта 2008 года в Управлении Федеральной регистрационной службы по Курской области. (л.д.202-267Т.5).

В соответствии с Решением Советского районного суда Курской области от 8 июня 2009 года, вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований истцов о признании недействительным решения Общего собрания собственников земельных долей от 10 апреля 2006 года, о признании недействительным договора купли-продажи от 4 февраля 2008 года и исключении записи о регистрации такого договора из Единого государственного реестра прав отказано (л.д.80-89,90-95Т.6.) В соответствии со ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах несостоятельны доводы истцов о том, что не знали о необходимости передачи земельных долей в аренду до момента перехода права собственности к ответчику-ЗАО «А». Данное обстоятельство подтверждается также показаниями свидетелей Д.В.В., К.А.А., в соответствии с которыми истцам было известно о необходимости передачи земельных долей в аренду до момента перехода права собственности к ответчику-ЗАО «А».

Б.Е.А., выступая от имени истцов в договоре аренды, договоре купли-продажи, не вышел за пределы своих полномочий, поскольку действовал в пределах выданных ему доверенностей и в течение срока определенного доверенностями. (л.д.44-95Т.5). В соответствии с объяснениями последнего, данными в судебном заседании 10 августа 2009 года, представителя УФРС по

Курской области П.М.В., данными в судебном заседании 10 сентября 2009 года, необходимость первоначально в заключении договора аренды заключалась в том, что не все собственники земельных долей изъявили желание продать земельные доли; осуществление полномочий по регистрации договора аренды, купли-продажи проводилось в соответствии с утвержденным графиком УФРС по Курской области приема документов для проведения государственной регистрации прав общей долевой собственности физических и юридических лиц на выделенные в счет земельных долей земельные участки, сделок с данными земельными участками, ЗАО «А» был записан на октябрь 2007 года. (л.д.1 Т.5).

В судебном заседании установлено, что между истцами, с одной стороны, и ответчиком - ЗАО «А», за период с 20 апреля 2006 года по 3 мая 2006 года, были заключены индивидуальные договора купли-продажи земельной доли принадлежащим истцам, в соответствии с п.п.1.1.,2.1 данных договоров истцы фактически продали земельные доли ответчику-ЗАО «А», получив каждый за проданную земельную долю денежные средства. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами, подтверждается представленными истцами индивидуальными договорами купли - продаж земельных долей, актами приема-передачи документов и денежных средств, в соответствии с которым истцами на момент заключения договоров ответчику переданы Свидетельства о праве на земельную долю, истцами от ответчика получены денежные средства за проданные земельные доли. В соответствии с п.1.3 индивидуальных договоров купли-продажи земельных долей предусмотрено, что моментом перехода земельной доли от каждого из истцов к ответчику является дата подписания индивидуального договора купли-продажи земельной доли. Переход права собственности подлежит государственной регистрации в учреждении юстиции, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, по месту нахождения земельного участка. В силу п.3.2.3 договора ответчик обязан произвести государственную регистрацию договора купли-продажи (л.д.168-302Т.1,1-78Т.2). Обязательства, предусмотренные сторонами по индивидуальным договорам купли-продажи земельных долей выполнены. В соответствии с показаниями свидетелей К.А.А., К.Г.Н, Ч.Л.Н. в основном были приобретены залежные земли, длительное время не использовавшиеся по назначению, требовавшие внесения затрат по их использованию, что подтверждается также представленной письменной информацией ответчика (л.д. 2-7Т.б).Истцы не оспаривают заключенные индивидуальные договора купли-продажи земельной доли, в том числе цену проданной земельной доли, принятое ими решение о продаже земельных долей носило добровольный характер, согласны с ценой проданных земельных долей в соответствии с представленными индивидуальными договорами купли-продажи земельных долей. При заключении индивидуальных договоров купли-продажи земельной доли не оговаривалась в последующем дополнительная оплата за проданные земельные доли. Данное обстоятельство подтверждается также показаниями свидетеля К.А.А.

При таких обстоятельствах, в судебном заседании установлено, что фактически истцы продали свои земельные доли ответчику в соответствии с представленными ими же индивидуальными договорами купли- продажи земельных долей за период с 20 апреля 2006 года по 3 мая 2006 года. По заключении с истцами индивидуальных договоров купли-продажи земельных долей, выплатой денежных средств, в дальнейшем весь комплекс мероприятий проводился за счет ответчика: по выделу земельного участка (межевание, постановка на кадастровый учет), оплате земельного налога, последующей государственной регистрацией договора купли-продажи долей.

В судебном заседании установлено, что истцы не предъявляют требований о взыскании арендной платы по договору аренды, зарегистрированному в УФРС по Курской области 22 ноября 2007 года, настаивая на взыскании по 27875руб каждому в счет неосновательного обогащения ответчиком за пользование их земельными долями со ссылкой на положения ст.ст.1102,1104 ГК РФ, п.2ст.1105 ГК РФ. Суд считает несостоятельными доводы истцов в рамках заявленных требований, полагающих со ссылкой на положение указанных норм гражданского законодательства, что ответчик без достаточных к тому оснований приобрел и сберег принадлежащее им имущество - земельные доли, настаивая на взыскании сумм в счет неосновательного обогащения ответчиком за период с даты заключения индивидуальных договоров купли -продаж до 7 марта 2008 года (даты регистрации перехода права собственности в УФРС по Курской области). В соответствии с положениями п.1 ст.1102 ГК РФ под обязательством из неосновательного обогащения понимается правоотношение, возникающее в связи с приобретением или сбережением имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований одним лицом (приобретателем) за счет другого лица(потерпевшего). Истцами не представлено доказательств неправомерного приобретения ответчиком земельных долей. Как установлено в судебном заседании земельные доли приобретены ответчиком на основании сделок соответствующими требованиям действующего законодательства (л.д.131-201,202-267Т.5,80-89Т.6).В соответствии с положениями ч.2 ст.1105 ГК РФ «Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило». Из смысла положений данной нормы права следует, что она регулирует отношения, связанные, связанные с неосновательным временным пользованием чужим имуществом без намерения его приобрести. В судебном заседании установлено, что действия ответчика по заключению с истцами индивидуальных договоров купли-продажи земельных долей, выплатой денежных средств, проведением комплекса мероприятий за счет ответчика по выделу земельного участка (межевание, постанова на кадастровый учет), оплатой земельного налога, последующей государственной регистрацией договора купли-продажи долей, напротив, свидетельствовали о намерении приобрести земельные доли. С момента заключения индивидуальных договоров купли-продажи земельных долей ответчиком фактически проводилась оплата земельного налога за земельные доли (л.д.127-203 Т.2, л.д.80-89 Т.6). Помимо этого в самом исковом заявлении истцы ссылаются на то, что ответчик являлся и является правообладателем земельной доли истцов в земельном участке с государственным кадастровым номером ... общей площадью 1559,4 га (л.д.4 Т.1). В соответствии с позицией В.Е.В. не могут обосновать произведенный расчет исковых требований. В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в рамках заявленных исковых требований. Помимо этого, отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании сумм неосновательного обогащения, суд не находит оснований для удовлетворения дополнительных требований З.В.М. о взыскании 50 000 руб. в счет возмещения материального ущерба-понесенных затрат в связи с транспортными расходами, связанными с участием при рассмотрении дела, а также взыскании морального вреда. Кроме этого в соответствии с положениями ст.151 ГК РФ суд может возложить обязанность денежной компенсации морального вреда, если

гражданину причинены нравственные страдания действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие другим нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. В данном случае уже на момент заявления З.В.В. требований о взыскании морального вреда последние являются необоснованными.

Помимо этого ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований ввиду пропуска срока исковой давности, предусмотренного ст.196ГК РФ, полагая, что истцами пропущен срок исковой давности для обращения в суд с исковыми требованиями. В соответствии с позицией истцов последние не знали о необходимости передачи земельных долей в аренду до момента перехода права собственности к ЗАО «А» на земельные доли, впоследствии узнав об аренде земельных долей в июне (П.А.Н.в феврале)2009года. Указанный довод истцов несостоятелен, поскольку противоречит фактическим обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу Решением Советского районного суда Курской области от 8 июня 2009 года. (л.д.89-96Т.б).Помимо этого истцы не оспаривают заключенные между ними и ответчиком за период с 20 апреля2006г по 3 мая 2006г индивидуальные договора купли-продажи земельных долей, свидетельствующие о фактической продаже ими земельных долей в указанный период.

Оценив в совокупности исследованные в судебном заседании доказательства, изложенные в установочной части решения, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Д.Т.К. и другим к ЗАО «А» о взыскании суммы неосновательного обогащения, З.В.М. к ЗАО «А» о взыскании суммы неосновательного обогащения, материального ущерба и морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Советский районный суд Курской области в течение десяти дней.

3.1.1.2. Решение Арбитражного суда Курской области от 30 ноября 2009 г. по делу № А35-7920 о взыскании убытков

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Улица Карла Маркса 25, город Курск, 305004

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

Дело № А35-7920/2009

30 ноября 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2009 года.

Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2009 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Ларионовой Л.М., ведущей протокол судебного заседания, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Х.Е.М. к обществу с ограниченной ответственностью «У»

3-е лицо: Администрация Фатежского района Курской области о взыскании 390 000 руб. при участии в заседании представителей: от истца предприниматель Х.Е.М., адвокат М.Н.И. по доверенности от 12.09.2009г.,

от ответчика: А.А.В. – по доверенности от 05.10.2009г.,

от 3-го лица: не явился, извещен.

Индивидуальный предприниматель Х.Е.М. (далее - истец, предприниматель), родившаяся ДД.ММ.ГГ.; проживающая по адресу: 307100, Курская область, город Фатеж, улица Z, дом ..., квартира ...; зарегистрированная в качестве предпринимателя 7 июня 2005 года за ОГРН; обратилась в Арбитражный суд Курской области с требованием к обществу с ограниченной ответственностью «У» (далее - ответчик, ООО «У»), деревня У N-ского сельсовета Курского района Курской области, о взыскании убытков в размере 390 000 рублей либо исполнить обязательство в натуре в размере 159 200 кг. фуражного ячменя. До принятия решения по делу в судебном заседании 23 ноября 2009 года истец уточнил требование: просит взыскать 390 000 рублей убытков, о чем сделана запись под роспись истца в протоколе судебного заседания. Уточнение судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик в судебном заседании и в письменном отзыве исковые требования не признал, пояснив, что истец права арендатора приобрел 7 сентября 2009 года с момента регистрации договора аренды в УФРС по Курской области. Дело рассматривается с участием третьего лица - администрации Фатежского района Курской области. Представитель администрации Фатежского района Курской области в судебное заседание не явился, извещен, ранее заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя администрации. В предварительном судебном заседании 12 ноября 2009 года и в письменном отзыве пояснил, что при проведении аукциона по продаже прав на заключение договора аренды земельного участка администрация не обладала данными об использовании земельного участка ответчиком. На 17 июня 2009 года был назначен осмотр земельных участков, указанных в извещении о проведении аукциона, на осмотр данного земельного участка представители администрации Фатежского района Курской области и претенденты на участие в аукционе не выезжали. Факт самовольного занятия и использования земельного участка был установлен позже, ответчик был привлечен к административной ответственности за самовольное занятие земельного участка.

Представитель ответчика представил копию постановления о назначении административного наказания, а также копию платежного поручения № 1003 от 12.11.2009г. об оплате штрафа.

Дело рассмотрено без участия представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения спора, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует его рассмотрению.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Истец 8 июля 2009 года на аукционе, проводившемся на основании постановления главы администрации Фатежского района Курской области № 284 от 21 мая 2009 года, выиграла право на заключение договора аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером {...}, площадью 860 000 кв.м, расположенного по адресу: Курская область, Фатежский район, N-ский сельсовет, стоимостью 209 919 рублей 93 копейки с суммой задатка 41 983 рубля 99 копеек. 11 июня 2009 года истец, создав комиссию из своих работников, осмотрела участок и выявила, что на нем посеян ячмень. 13 июля 2009 года между истцом и администрацией Фатежского района был заключен договор № 7-с аренды земельного участка для использования в целях сельскохозяйственного производства сроком на 25 лет с 13 июля 2009 года по 13 июля 2034 года (пункты 1.1 и 2.1 договора). В соответствии с

пунктом 1.2 договора участок не обременен правами третьих лиц, на участке не имеется зданий и сооружений.

Однако в период с 11 по 13 августа 2009 года ответчиком был убран урожай ячменя на указанном участке, находящимся в аренде у истца. Истец полагает, что ответчик не имел никаких прав на уборку выросшего на арендованном истцом земельном участке ячменя, что ответчик тем самым причинил истцу убытки на сумму 390 000 рублей в соответствии со следующим расчетом.

Согласно расписке оперуполномоченного группы БЭП ОВД по Фатежскому району С.А.Н., валовый сбор зерна с участка площадью 18,2 га составил 112 200 кг ячменя. Истец полагает, что с учетом среднего сбора 26 ц с гектара общая масса валового сбора составляет 158 200 кг. Рыночная стоимость 1 кг ячменя составляет 2 рубля 50 копеек, а рыночная стоимость снятого ответчиком урожая составляет 390 000 рублей. Ответчик пояснил, что по договоренности с администрацией Фатежского района он засеял спорный участок в апреле 2009 года ячменем, ухаживал за ним, а затем в августе он убрал выросший урожай ячменя, полагая, что это его ячмень. Он также, как и истец участвовал в аукционе, но не выиграл его. Ссылаясь на убытки, причиненные ответчиком его неправомерными действиями по уборке ячменя и статью 62 Земельного кодекса РФ, истец обратился за защитой своего нарушенного права в суд, требуя возмещения причиненных убытков.

Оценив представленные доказательства, суд находит исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекса) защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем возмещения убытков.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (статья 15 Кодекса). Под убытками в соответствии со статьей 15 Кодекса понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 62 Земельного кодекса РФ убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе и упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданском законодательством. Как следует из материалов дела, между истцом и администрацией Фатежского района 13 июля 2009 года был заключен договор № 7-с аренды земельного участка.

В силу требований пункта 1 статьи 164 Гражданского кодекса сделки с землей и другим недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации в случаях и в порядке, предусмотренных статьей 131 настоящего Кодекса и законом о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Согласно положениям пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на недвижимое имущество и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим

Кодексом и иными законами. В силу пункта 2 статьи 609 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом. Причем, на это же ссылаются и стороны в пункте 2.2 договора: последний вступает в силу с даты его регистрации в Управлении Федеральной регистрационной службы по Курской области. Согласно штампу УФРС по Курской области на договоре дата регистрации договора - 7 сентября 2009 года.

Таким образом, права и обязанности арендатора земельного участка возникли у истца с 7 сентября 2009 года. Каким образом нарушены права истца действиями ответчика, который в апреле 2009 года засеял участок ячменем, а в августе убрал выращенный урожай, истец доказательств не представил.

Доводы истца о том, что он взял в аренду земельный участок с посеянным на нем ячменем, материалами дела опровергаются. Из текста указанного выше договора аренды следует, что участок не обременен правами третьих лиц (1.2 договора), в договоре идет речь только об аренде земельного участка. В нем ни слова не сказано о том, что участок сдается в аренду с посевами ячменя. Представитель третьего лица в судебном заседании и в письменном отзыве пояснил, что администрация не сдавала истцу в аренду земельный участок с посеянным на нем ячменем, так как сама не знала о том, что на земельном участке ответчиком посеян ячмень.

Представленный истцом акт от 11 июня 2009 года не может быть принят судом во внимание, поскольку он является односторонним, так как комиссия создана только из работников истца, а совместно с администрацией района на земельный участок истец не выезжал и акта не составлял, о чем в отзыве сообщило третье лицо.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. Следовательно, истец не является лицом, которое в силу статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации вправе требовать возмещения убытков, поскольку он не доказал, что его право нарушено.

При указанных обстоятельствах в исковых требованиях следует отказать.

Истцом государственная пошлина в федеральный бюджет в сумме 9 300 рублей была уплачена.

Руководствуясь статьями 16, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В исковых требованиях индивидуальному предпринимателю Х.Е.М., родившаяся Д.Д.М.Г.Г.; проживающая по адресу: 307100, Курская область, город Фатеж, улица Z, дом ..., квартира ...; зарегистрированная в качестве предпринимателя 7 июня 2005 года за ОГРН; к обществу с ограниченной ответственностью «У», деревня Z N-ского сельсовета Курского района Курской области, о взыскании убытков в размере 390 000 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже, в течение двух месяцев с момента вступления его в законную силу - в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в городе Брянске.

3.1.2. Судебная практика Липецкой области

3.1.2.1. Постановление Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-223/11-04 от 01 июля 2005 г. (апелляционная инстанция) Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или

возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении

*РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ*

от 1 июля 2005 г. Дело № А36-223/11-04

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2005 г.

Полный текст постановления изготовлен 1 июля 2005 г.

(извлечение)

Арбитражный суд рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу КФХ "А" на решение от 03.05.2005 по делу № А36-223/11-04 Арбитражного суда Липецкой области и установил:

КФХ "А" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о признании недействительными постановления главы администрации Липецкого района № 87 от 14.03.2000, договора аренды земли № 162 от 14.03.2000, обязанности ответчиков передать земельный участок в натуре с восстановлением границ участка в соответствии с вкладышем к свидетельству на право собственности на землю согласно плану участка и геодезических данных с отметкой на местности граничащих точек 1, 2, 3, 5, признании права истца на компенсацию причиненных убытков за счет средств главы КФХ "З" ввиду его неосновательного обогащения за время незаконного пользования земельным участком.

Впоследствии истец уточнил заявленные требования и просил признать недействительными постановление главы администрации Липецкого района № 87 от 14.03.2000 и договор аренды № 162 от 14.03.2000 и выделить данные требования в отдельное производство, обязать администрацию Липецкого района передать земельный участок в натуре с восстановлением границ земельного участка, выделить данное требование в отдельное производство, взыскать с КФХ "З" возмещение всех доходов, извлеченных за все время, а именно с 2003 г. по 2004 г., и выделить данное требование в отдельное производство.

Определением от 15.09.2004 исковое требование КФХ "А" о взыскании с КФХ "З" возмещения всех доходов, извлеченных с 2003 по 2004 г., выделено в отдельное производство по делу № А36-223/11-04.

В ходе судебного разбирательства истец вновь уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчиков причиненные убытки по рыночным ценам в соответствии с данными Липецкого областного комитета государственной статистики, письма от 15.09.2004 № 05-2003, от 15.09.2004 № 03-1148, от 30.07.2002 № 03-665 и от 29.07.2002 № 05-1292, за весь срок нарушения права истца общей суммой с администрации Липецкого района 512000 руб., с КФХ "З" 336000 руб. или заключить мировое соглашение с КФХ "З" на условиях договора с КФХ "Б", т.е. с выплатой арендной платы после уборки урожая и реализации продукции 30000 руб. не позднее 10 октября текущего года, то есть исходя из условий выплаты долга по частям в виде арендной платы.

Решением от 03.05.2005 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе КФХ "А" просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Обязать администрацию Липецкого района исполнить постановление главы администрации Липецкой области № 87 от 10.05.2000 в части выдачи кадастровой стоимости земли и кадастрового номера земельного участка. По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы процессуального и материального права.

Администрация Липецкого района с доводами жалобы не согласна, просит оставить решение без изменения.

КФХ "З" в судебное заседание не явилось, письменного отзыва на апелляционную жалобу не представило.

Принимая во внимание, что все лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о дне и времени рассмотрения апелляционной жалобы, апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть ее в отсутствие неявившегося лица (ст. 156 АПК РФ).

Изучив материалы дела, доводы жалобы и выслушав представителей сторон, апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены решения от 03.05.2005 в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу указанных норм, а также ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ при разрешении спора о взыскании убытков истец обязан доказать в совокупности следующие факты: нарушение обязательств, наличие и размер убытков, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками.

Как следует из материалов дела, 29.03.1994 постановлением главы администрации Липецкого района № 143 КФХ "А" был представлен из земель спецфонда района земельный участок общей площадью 39,7 га, в том числе бесплатно в собственность 33,6 га пашни для сельскохозяйственного использования - на территории АО "И" у с. Z, о чем выдано свидетельство № 1171 от 06.12.1994 (л.д. 137 - 140).

В период с 1995 по 1996 г. Комитетом по земельным ресурсам Липецкого района проводились проверки использования КФХ "А" предоставленного земельного участка, по результатам которых составлены акты, зафиксировавшие факты неиспользования земельного участка по целевому назначению, а именно - отсутствие вспашки земельного участка, наличие сорняка.

25.04.1997 главой администрации Липецкого района принято постановление № 158 "Об изъятии земельного участка у крестьянского (фермерского) хозяйства "А", в соответствии с которым за использование сельскохозяйственных угодий не по целевому назначению у КФХ "А" был изъят земельный участок и передан в фонд перераспределения земель.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 04.06.2002 по делу № А36-144/8-02, вступившим в законную силу, указанное постановление главы администрации Липецкого района признано недействительным в связи с нарушением порядка изъятия земельного участка.

26.12.2002 глава КФХ "А" обратился в Арбитражный суд Липецкой области к администрации Липецкого района с исковым заявлением о взыскании 512061 руб. 74 коп, упущенной выгоды за период 2000 - 2002 гг. в результате издания ненормативного акта, признанного впоследствии недействительным, указав в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, КФХ "З".

Решением от 04.03.2003, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16.05.2003, КФХ "А" в удовлетворении требования о взыскании 512061 руб. 74 коп. отказано.

Таким образом, в отношении суммы убытков за период с 2000 по 2002 г. уже принят судебный акт, вступивший в законную силу.

Следовательно, в соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ в рамках настоящего дела суд не может давать оценку обстоятельствам, свидетельствующим о наличии или отсутствии упущенной выгоды у истца за указанный период.

В отношении исковых требований, касающихся упущенной выгоды за период с 2002 по 2004 гг., то они основаны на данных Липецкого областного комитета статистики от 15.09.2004 № 03-1148, № 05-1443, которые содержат только средние цены производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию по Липецкой области, в рублях за тонну без НДС, а также сведения об урожайности зерновых культур в весе после доработки с убранных площадей по сельхозпредприятиям Липецкого района, но не учитывают затраты на 1 га зерновых культур. Самого расчета предъявленных к взысканию сумм в размере 512000 руб. и 360000 руб. истцом суду не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что истец не доказал размер причиненных ему убытков.

Апелляционная инстанция также считает, что в нарушение требований ч. 3 ст. 393 Гражданского кодекса РФ при предъявлении требования о взыскании упущенной выгоды истцом не представлено доказательств того, что им принимались какие-либо меры для ее получения и проводились с этой целью приготовления.

Суд первой инстанции правильно указал, что истцом не представлено доказательств наличия у него соответствующих семян, удобрений, сельскохозяйственной техники, необходимых для получения зерновых.

Напротив, предоставленный КФХ "А" земельный участок не обрабатывался им с 1995 года.

Не представлено и доказательств реального исполнения договора от 13.08.1994, заключенного между КФХ "А" и АКФХ "Р" на обработку земельного участка площадью 33,6 га.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании убытков.

По мнению апелляционной инстанции, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований истца и о взыскании с КФХ "З" всех доходов, извлеченных с 2003 по 2004 гг.

В силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении (ч. 1 ст. 1107 ГК РФ).

Согласно материалам дела, 14.03.2000 главой администрации Липецкого района было принято постановление № 89 о предоставлении КФХ "З" земельного участка площадью 50,70 га сроком на 10 лет из земель фонда перераспределения района на территории АО "И", на основании которого между администрацией Липецкого района и КФХ "З" 14.03.2000 заключен договор аренды земли № 152.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 18.10.2004 указанное постановление главы администрации Липецкого района и договор аренды земельного участка признаны недействительными в части предоставления земельного участка площадью 33,60 га пашни в аренду КФХ "З".

В связи с этим суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что именно с момента вступления решения от 18.10.2004 в законную силу, то есть с 28.41.2004, КФХ "З" должно было бы возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь при использовании земельного участка.

При этом ответы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Липецкой области свидетельствуют о том, что в 2003, 2004 гг. КФХ "З" статистические отчеты по посевам сельскохозяйственных культур и сбору урожая сельскохозяйственных культур, бухгалтерскую отчетность в соответствующие органы не представляло, что свидетельствует об отсутствии доходов от использования выделенного земельного участка.

Иных доказательств получения доходов КФХ "З" в 2004 г. истцом не представлено ни в суд первой инстанции, ни при рассмотрении апелляционной жалобы.

По мнению апелляционной инстанции, суд первой инстанции правильно не принял во внимание довод КФХ "Л" о том, что неправомерное получение доходов КФХ "З" имело место с 2003 г. - момента рассмотрения дела № А36-277/8-02, в котором последнее выступало в качестве третьего лица.

Участие в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, не является основанием установления времени, когда лицо узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении. Более того, в удовлетворении исковых требований КФХ "Л", заявленных в рамках дела № А36-277/8-02, было отказано.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал все обстоятельства дела, дал правильную правовую оценку представленным доказательствам и принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении исковых требований КФХ "Л".

Требование КФХ "Л" об обязанности администрации Липецкого района исполнить постановление главы администрации Липецкой области № 87 от 10.05.2000 в части выдачи кадастровой стоимости и кадастрового номера участка, в соответствии с ч. 7 ст. 268 АПК РФ, не может быть принято и рассмотрено в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, поскольку указанное требование не было предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции.

Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе относятся на истца (ст. 110 АПК РФ).

Принимая во внимание, что глава КФХ "Л" является инвалидом второй группы (л.д. 100), на основании подпункта 2 пункта 2 ст. 333.37 Налогового кодекса РФ, суд считает возможным освободить истца от уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная коллегия

постановила:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 03.05.2005 по делу № А36-223/11-04 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

3.1.2.2. Определение Липецкого областного суда ... декабря 2009 г. на решение Задонского районного суда Липецкой области от 16 октября 2009 г. о взыскании неосновательного обогащения

*Судья Дуванов В.И.
Докладчик Игнатенкова Т.А.
ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е*

... декабря 2009 года Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

*Председательствующего Лепехиной Н.В.
Судей Игнатенковой Т.А. и Букреева Д.Ю.
При секретаре Пеньковой Т.А.*

Рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке дело по кассационной жалобе истцов гр. Ж.А.И., гр. Ж.М.И., гр. Б.М.А., гр. Ж.Е.М., гр. Ж.Н.В., гр. К.Е.Я., гр. Р.М.Я., гр. Ч.В.В., гр. Ф.В.В., гр. Э.Н.В. на решение Задонского районного суда Липецкой области от 16 октября 2009 года, которым постановлено:

В иске гр. Ж.М.И., гр. Б.М.А., гр. Ж.Е.М., гр. Ж.А.И., гр. Ж.Н.В., гр. К.Е.Я., гр. Р.М.Я., гр. Ч.В.В., гр. Ф.В.В., гр. Э.Н.В. к ООО «В» о взыскании неосновательного обогащения отказать.

Заслушав доклад судьи областного суда Т.Игнатенковой, судебная коллегия установила:

Истцы гр. Ж.М.И., гр. Б.М.А., гр. Ж.Е.М., гр. Ж.А.И., гр. Ж.Н.В., гр. К.Е.Я., гр. Р.М.Я., гр. Ч.В.В., гр. Ф.В.В., гр. Э.Н.В. обратились к ООО «В» о взыскании неосновательного обогащения каждому в размере 74929 руб., а истцу гр. Ж.Е.М. - в размере 224787 руб., ссылаясь на то, что каждый из них является собственником земельных участков, которыми в течение 2006-2008г.г. ответчик ООО «В» пользовался незаконно, выращивая сельскохозяйственные культуры и получая доход - в 2007г. овес, а в 2008г. - тритикале. И только решением суда от 21.08.2008г. эти земельные участки возвращены истцам. По утверждению истцов, в указанный период ответчик, выращивая на незаконно используемых земельных участках названные культуры, получил доходы в размере 546642 руб., которые в силу ст.1107 ГК РФ истцы и просят взыскать с ответчика в свою пользу.

В судебном заседании истец гр. Ж.А.И. и представитель истцов по доверенности гр. Ж.М.И. заявленные требования поддержали, ссылаясь на те же обстоятельства, что и в иске.

Представители ответчика по доверенности гр. С. и гр. К., возражая против иска, указали, что спорными земельными участками ООО «В» пользовалось на законном основании – по решению собрания собственников земельных долей и на основании выданных ими доверенностей. Кроме того, представители ответчика сослались и на то обстоятельство, что от использования этих полей хозяйство дохода не получило, напротив, понесло убытки.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В кассационной жалобе истцы просят об отмене названного судебного решения, как незаконного. Кассаторы полагают, что выводы суда первой инстанции не соответствуют действительности, отказывая в иске, суд необоснованно оставил без внимания доводы истцов и представленные ими доказательства.

Изучив материалы гражданского дела, доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителя истцов по доверенностям гр. Ж.М.И., истца

гр. Ж.А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя ответчика по доверенности гр. С., судебная коллегия не находит предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного решения.

В обоснование заявленного требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения истцы ссылались на положения ст.ст.1102, 1107 ГПК РФ. В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. В силу ч.1 ст.1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Разрешая данный спор о взыскании с ООО «Введенское» неосновательного обогащения, суд пришел к верному выводу о том, что в данном случае истцами в обоснование заявленных требований не было представлено достаточных доказательств, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований истцов у суда не имелось.

Действительно вступившим в законную силу решением суда от 18.08.2008г. ответчик ООО «В» обязан возвратить истцам принадлежащие им на основании свидетельств о государственной регистрации права земельные участки, площадью 40700 кв.м. каждый, общей площадью 85.47 га, находящийся примерно в 960 метрах по направлению на юго-восток от ориентира с. Хлебенского района Липецкой области. По акту от 21.08.2008г. указанные земельные участки возвращены ответчиком истцам. (л.д.52, 56-57).

Вместе с тем, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ и приведенных выше норм материального права истцами не представлено суду отвечающих требованиям относимости и допустимости (ст.ст.59,60 ГПК РФ) доказательств факта получения ответчиком доходов от пользования имуществом истцов (названными земельными участками).

В обоснование заявленного требования истцы утверждали, что в течение 2007 и 2008г.г. ответчик, используя указанное поле, засеяв его в 2007г. овсом, а в 2008г. – тритикале, получил неосновательное обогащение. В подтверждение факта получения ответчиком доходов от использования этого поля истцы в материалы дела представили справку Тербунского МОГС в Хлебенском районе от 25.09.2008г. (л.д.54), согласно которой средняя урожайность зерновых культур по Хлебенскому району в 2007г. овса составила 20ц \га, в 2008г. тритикале – 33ц \га, а также справку Липецкой торгово-промышленной палаты от 13.02.2009г., согласно которой рыночная (оптовая, включая НДС) стоимость, сложившаяся на территории ЦФО, овса в 2007г. составила 3100 руб. на тонну (включая НДС), тритикале в 2008г. 3700 руб. на тонну (включая НДС).

Иных доказательств в подтверждение факта получения ответчиком в 2007 и 2008г.г. неосновательного обогащения в виде доходов от использования указанного земельного участка в материалах дела не содержится.

Между тем, как указали представители ответчика, дохода от возделывания спорного поля хозяйство в 2007г. и 2008г. не получило, напротив ответчику причинены убытки. В подтверждение чего в материалы дела ответчиком были представлены данные по затратам на возделывание овса (урожай 2007г., засеяно 300 га), по затратам на возделывание тритикале (урожай 2008г., засеяно 570 га), о реализации продукции растениеводства 2007г., 2008г., о затратах по

возделыванию зерновых культур в 2007г. и 2008г., акты об использовании минеральных, органических и бактериальных удобрений, иные данные о затратах, в том числе по машинно-тракторному парку (л.д.97-145). Согласно справки главного специалиста-эксперта Задонского территориального отдела по Хлевенскому району Управления Роснедвижимости по Липецкой области (л.д.111) сельскохозяйственные угодья в Хлевенском районе характеризуются следующими данными: качество земель характеризуется составом почвенного слоя соответствующего земельного участка. Почвенный слой земельных участков, указанных в запросе суда, составляют супесчаные и легкосуглинистые почвы. Информация о почвенном слое в целом по Хлевенскому району отсутствует. Из показаний свидетелей гр. Ж.А.М., главного бухгалтера ООО «В», гр. Ф., экономиста этого же хозяйства, гр. К., главного агронома хозяйства, следует, что спорные земли песчаные, суглинистые, подтапливаемые водой, для возделывания сельскохозяйственных культур не пригодны. Однако администрация Хлевенского района обязала хозяйство возделывать эти земли, поскольку они расположены вдоль трассы. Ни в 2007г., ни в 2008г. от возделывания этих полей хозяйство прибыли не получило, напротив, понесло убытки. Главный агроном гр. К. также показал, что средняя урожайность (по записям, которые он вел), на спорном поле составила 5 ц с гектара. Из показаний гр. Ж.А.М. следует, что учет затрат ведется по сельскохозяйственным культурам, но не по отдельным полям. Но от возделывания песчаных полей, таких, как спорное поле, дохода хозяйство не получает, напротив, несет убытки. Прежний собственник спорное поле лет пять не обрабатывал, поскольку оно убыточное, ООО «В» также два года не использовало, и только по настоянию районной администрации вынуждено было его обрабатывать, поскольку оно расположено вдоль трассы.

Представленные ответчиком расчеты и обосновывающие их доказательства истцами документально не опровергнуты.

Судебная коллегия при названных обстоятельствах соглашается с выводом суда первой инстанции, что истцами не доказан факт получения в 2007 и 2008г.г. ответчиком неосновательного обогащения от пользования имуществом истцов. При установленных по делу обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отклонил требования истцов о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 14 февраля 2002 г. N 4-П по делу о проверке конституционности статьи 140 ГПК РСФСР, одним из конституционно значимых принципов, присущих гражданскому судопроизводству, является принцип диспозитивности, который означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами и спорным материальным правом. Конституционный принцип состязательности, также присущий гражданскому процессу, предполагает такое построение судопроизводства, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон; при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных функций.

Из материалов дела усматривается, что процессуальные права сторонам судом первой инстанции были разъяснены, как в ходе подготовки дела к

судебному разбирательству, так и в ходе судебного разбирательства (л.д. 2-3, 99, 103-106, 149-156). Из содержания протоколов судебного заседания от 08.10.2009г. и 15.10.2009г. не следует, что истцами или их представителем заявлялось в суде ходатайство об истребовании судом дополнительных доказательств в подтверждение доводов истцов, оказании им содействия в собирании и истребовании дополнительных доказательств в подтверждение факта получения ответчиком доходов от пользования спорным имуществом.

В этой связи несостоятелен, как основание к отмене обжалуемого судебного решения, довод кассаторов и их представителя в суде кассационной инстанции о том, что суд нарушил их процессуальные права, поскольку не указал, какие доказательства они должны были представить, не истребовал от ответчика доказательств об урожайности культур овса и тритикале в 2007 и 2008г.г. на спорном поле.

При названных обстоятельствах не может повлечь отмену судебного решения и ссылка кассаторов в жалобе и их представителя в суде кассационной инстанции на то обстоятельство, что главный специалист Тербунского межрайонного отдела государственной статистики в Хлевенском районе отказал им в предоставлении данных об урожайности зерновых культур по ООО «В» (л.д.55). Соответствующего ходатайства в ходе судебного разбирательства истцами и их представителем заявлено не было.

Несостоятельно, как основание к отмене судебного решения, утверждение кассаторов со ссылкой на ст.1108 ГК РФ о том, что ответчик не вправе в данном случае ссылаться на отсутствие доходов от пользования принадлежащим истцам имуществом, поскольку умышленно удерживал у себя принадлежащее им имущество (земельные участки).

Согласно названной правовой нормы при возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества или возмещении его стоимости приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возратить доходы с зачетом полученных им выгод. Право на возмещение затрат утрачивается в случае, когда приобретатель умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату.

При названных обстоятельствах (в частности, не доказанности факта получения ответчиком доходов от пользования имуществом) ссылка кассаторов на положения ст.1108 ГК РФ несостоятельна, как безусловное и достаточное основание к отмене обжалуемого судебного акта.

При установленных по делу обстоятельствах не могут повлечь отмену судебного акта и доводы жалобы относительно того, что истец гр. Ж.Е.М. (хотя имущество в виде трех земельных участков в период его использования ответчиком и не принадлежало ему на праве собственности) имеет право на получение от ответчика неосновательного обогащения, так как имеется соглашение об уступке права требования от 10.04.2008г., и доверенность от 21.06.2008г. от прежних собственников двух земельных участков гр. Г.Г.М. и А.И. на право их представления во всех судебных учреждениях. Исходя из принципа диспозитивности несостоятельно в качестве основания к отмене судебного решения утверждение кассатора о том, что суд должен был истребовать от гр. Ж.Е.М. документы, подтверждающие его полномочия по данному вопросу.

Статьи 1102 и 1107 ГК РФ закрепляют правовые последствия неосновательного обогащения, призваны обеспечить защиту имущественных прав участников гражданского оборота. Подпункт 7 п.1 ст.1 и ст.65 ЗК РФ предусматривают принцип платного использования земли.

В данном случае истцами заявлены требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, между тем, доказательств в подтверждение

факта получения ответчиком такого обогащения от пользования спорным имуществом в материалах дела не содержится. Не содержит таких доказательств и кассационная жалоба.

Рассматривая данный спор, суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, дал им правовую оценку и принял обоснованное решение с учетом представленных сторонами в материалы дела доказательств, соответствующее требованиям норм материального права, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену судебного акта, допущено не было.

Доводы кассационной жалобы и обстоятельства, на которые в их обоснование ссылаются в жалобе кассаторы, являлись предметом судебного разбирательства суда первой инстанции, им дана правовая оценка, выводов суда первой инстанции эти доводы не опровергают, дополнительного правового обоснования заявленным требованиям кассационная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, исходя из положений статей 1102, 1107, 1108 ГК РФ, требований ст.56 ГПК РФ, в удовлетворении заявленного истцами иска судом отказано обоснованно.

Анализ доводов, приведенных кассаторами, показал, что в данном случае, они не могут быть отнесены к основаниям, предусмотренным статьей 362 ГПК РФ, по которым судебный акт в кассационном порядке может быть отменен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Задонского районного суда Липецкой области от 16 октября 2009года оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

3.1.3. Судебная практика Тамбовской области

3.1.3.1. Кассационное определение Тамбовского областного суда по делу № 33-3504 к/ж от 29 ноября 2010 г.

Дело №33-3504 к/ж

Судья Белкина Л.М.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе:

председательствующего Кочергиной Н.А.,

судей: Самохвалова Ю.Т.,

Ковешниковой Е.А.,

при секретаре Гладышевой А.В.

рассмотрела в судебном заседании 29 ноября 2010 года кассационную жалобу Ш.В.И. и др. (всего 26 человек), на решение Мичуринского районного суда от 07 октября 2010 года.

Заслушав и обсудив доклад судьи Самохвалова Ю.Т., судебная коллегия установила:

Истцы Ш.В.И. и другие обратились в суд с иском к ЗАО «П» о взыскании арендной платы и компенсации морального вреда, указывая, что 28 марта 2006 года состоялось общее собрание собственников земельных долей в границах СХПК «П», на котором был определен список долей предназначенных для первоочередного выделения в счет земельных долей. Истцам определили, что им будет в счет земельных долей выделено поле №4 полевого севооборота №2. В 2007 году ЗАО «П» обрабатывало поле и получало определенную прибыль. Истцы считают, что это

поле ответчик обрабатывал без их согласия, поэтому поле находилось в аренде ЗАО «П». Истцы обращались к ЗАО «П» о выплате им арендной платы за пользование их землей, генеральный директор ЗАО «П» отказал им в выплате арендной платы за 2007 год и предложил заключить им договор аренды, но они отказались. Размер арендной платы и процент неустойки за просрочку по выплате арендной платы они определили сами, согласно предварительному договору аренды земельного участка №140 от 17 декабря 2007 года, заключенного К. с другими собственниками земельных долей. Истцы просили взыскать по *** рублей арендной платы за пользование одной земельной долей, *** рубль неустойки за просрочку по выплате арендной платы за каждую земельную долю и моральный вред по *** рублей каждому истцу.

Решением Мичуринского районного суда от 27 мая 2009 года в иске Ш.В.И. и другим отказано.

По кассационной жалобе Ш. и др. истцов 31 августа. 2009 года решение Мичуринского районного суда было отменено судебной коллегией по гражданским делам, с указанием на то, что данные обстоятельства могут свидетельствовать о возникновении между сторонами обстоятельств вследствие не обоснованного обогащения.

В ходе рассмотрения дела ЗАО «П» обратилось в суд со встречным иском заявлением к Ш. и другим истцам о взыскании понесенных убытков, указывая, что ответчики за счет вложений ЗАО «П» в поле *** получили неосновательное обогащение в сумме *** руб. *** коп., просили взыскать данную сумму с ответчиков в солидарном порядке.

В ходе рассмотрения дела представитель истца М.Н.С. – М.А.С. изменил исковые требования, пояснив, что истцы получили поле *** после 23 января 2007 года, после окончания сельхозработ. До этого периода поле находилось в праве общей долевой собственности ЗАО «П». Расчеты по необоснованному обогащению ЗАО «П» представили на основе отчетных данных этого хозяйства, расчет необоснованного обогащения составлен исходя из данных общего хозяйства. Отчета по конкретному полю не имеется. Согласно отчету 9 АПК «Сведения о производстве, затратах себестоимости и реализации продукции растениеводства за 2007 г.» вся выручка за 2007 год от реализации продукции растениеводства составила 35686000 рублей. Полная себестоимость составила 19568000 рублей, площадь убранная составила 1962 га, тогда выручка 35686000 минус полная себестоимость 19568000 рублей, получен доход в сумме 16118000 рублей. Доход с 1 га составляет 8215 руб. $\frac{16118000}{1962} = 8215$ руб. \ Доход с поля ***, 2-го севооборота 140,5 га составляет *** рублей \ *** руб. x *** \. Таким образом, размер дохода, который ЗАО «П» должно было извлечь или извлекло из имущества истцов – поля ***, 2-го севооборота в 2007 году с площади 140, 5 га, составил *** руб. Период времени, когда истцы узнали или должны были узнать о неосновательном обогащении ЗАО «П» составляет с 15 марта 2008 года по 15 ноября 2009 года. На основании ст. 1107 ГК РФ, ст. 395 ГК РФ на день предъявления иска на 02.04.2009 г. учтенная ставка банковского процента составляла 13%. Сумма процентов за пользование чужими средствами составляет *** рублей \ *** \. Тогда сумма дохода сложенная с суммой процентов составляет *** \. У истцов 26,5 земельных долей, тогда на 1 земельную долю приходится *** рублей \ *** доли \, а у Б.Г.Ю. 1,5 земельных долей, ему приходится *** руб. \ *** рублей + ***. ЗАО «П» уплатило за них земельный налог и оно должно выплатить каждому истцу за и минусом *** руб. *** коп. земельного налога по *** руб. *** коп., а Б.Г.Ю. *** руб. *** коп. С какого времени ЗАО «П» узнало, что оно обогатилось за счет истцов, они не знают. Просил взыскать компенсацию морального вреда каждому истцу по *** рублей с ЗАО «П», так как они неоднократно приходили в суд, их обзывали, когда они отбирали поле.

Решением Мичуринского районного суда от 29 декабря. 2009 года истцам иски предъявлены без удовлетворения.

С них взыскано в пользу ЗАО «П» в солидарном порядке понесенные убытки в сумме *** руб. *** коп.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 29 марта 2010 года названное решение также отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением суда от 07 октября 2010 года Ш.В.И. и др. вновь отказано в удовлетворении исковых требований.

Встречный иск ЗАО «П» удовлетворен частично: с Ш.В.И. и др. (всего 26 человек) взыскано в пользу акционерного общества 90888 рублей 84 коп. в солидарном порядке.

В кассационной жалобе Ш.В. И. и др. указано, что решение вынесено в нарушение их прав, свобод и законных интересов, с нарушением норм процессуального права, поскольку судом при вынесении решения не учтено, что имеется вступившее в законную силу решение Мичуринского районного суда от 06 ноября.2007 года, которым удовлетворены их иски по выделению поля ***, 2-го севооборота с 23 января. 2007 года. Кроме того, суд в своем решении не отразил сумму неосновательного обогащения ЗАО «П» по приобретению за счет истцов имущества – поля ***, 2-го севооборота – в 2007 году – 4389202, 95 руб., а вместе с тем данная сумма подтверждена находящейся в материалах дела кадастровой выпиской. Также, по мнению истцов, ЗАО «П» пропустил срок исковой давности, что не учтено судом.

Выслушав представителя истцов М.С.С., представителя истца М.Н.С. – М.А.С., поддержавшие доводы жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Ш.В.И. и др., суд первой инстанции исходил из того, что ЗАО «П» в 2007 году использовало по договору аренды земельные доли, расположенные в общем массиве, границы этих земельных долей в 2007 году не были определены, земельный участок, выделяемый в счет земельных долей, принадлежащих истцам Ш.В.И. и др. не был сформирован, утверждение о возникновении у последних права собственности на земельный участок поле *** второго севооборота с марта 2006 года необоснованно.

Между тем из материалов дела видно и никем не оспаривается, что Ш.В.И. и др. в спорный период являлись участниками общей долевой собственности – земельного участка, расположенного в границах СХПК «П», доли земельного участка принадлежали им на праве собственности.

Общим собранием участников долевой собственности от 28 марта 2006 года определено местоположение части земельного участка, в границах которого в первоочередном порядке будут выделяться земельные участки в счет земельных долей (полевой севооборот *** поля №№2, 3, 4, 5, 7, 8)) всего 1123,6 га.

Решением Мичуринского городского суда от 06 ноября 2007 года возражения ЗАО «П» по поводу вышеуказанного решения общего собрания участников долевой собственности признаны незаконными, генеральный директор ЗАО «П» обязан не чинить препятствий истцам по осуществлению прав по выделению земельного участка поля *** полевого севооборота *** в счет земельных долей. В иске о признании недействительным протокола общего собрания участников долевой собственности от 28 марта 2006 года отказано.

Установлено также судом первой инстанции, что ЗАО «П» использовало в спорный период вышеуказанный земельный участок.

В соответствии с п.1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все

доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (п.2 ст. 1107 ГК РФ).

При таком положении решение суда первой инстанции в указанной части нельзя признать законным и обоснованным.

Нельзя согласиться с решением суда первой инстанции, которым частично удовлетворены искивые требования ЗАО «П», поскольку возникновение у ЗАО «П» права требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество, как по смыслу абз. 2 ст. 303 ГК РФ, так и ст. 1108 ГК РФ, связано со временем, с которого собственнику причитаются доходы, которые ЗАО «П» извлекло или должно было извлечь за время владения спорным недвижимым имуществом.

Между тем суд пришел к выводу, что на получение таких доходов Ш.В.И. и др. не имеют никаких прав.

Поскольку выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, противоречивы, не соответствуют обстоятельствам дела, кроме того, суд неправильно применил нормы материального права, обжалуемое решение нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, т.к. нарушения допущенные судом первой инстанции, не могут быть устранены судом кассационной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для дела, дать им оценку с учетом доводов сторон, и в зависимости от установленного, в соответствии с законом, разрешить спорные правоотношения.

Руководствуясь ст.ст. 361-362, 366-367 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Мичуринского районного суда от 07 октября 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

3.1.3.2. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 28 марта 2008 г. по делу № А64-450/08-9 о взыскании упущенной выгоды

Арбитражный суд Тамбовской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тамбов

28 марта 2008 года

Дело № А64-450/08-9

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2008 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 марта 2008 года

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Удалова Владимира Ивановича

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дрок Е.В. рассмотрел в судебном заседании дело по иску Колхоза - племенного завода им. Л. с. З Тамбовского района Тамбовской области

к Администрации Тамбовского района Тамбовской области

о взыскании упущенной выгоды в размере 226 581,61 рублей

при участии в заседании:

от истца – И.С. В., доверенность от 11.07.06г.

б/н

от ответчика – не явился (извещен)

установил:

Колхоз – племенной завод им.Л, Тамбовская область, Тамбовский район, с. Z обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к Администрации Тамбовского района в лице Финансового управления о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 226 581,61 рублей.

Истец поддержал исковые требования.

Ответчик в судебное заседание не явился (извещен), письменный отзыв на иск не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, суд располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта.

В материалах дела имеются уведомления (л.д.3,58), свидетельствующие о надлежащем извещении ответчика о дате и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся материалам.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, суд пришел к выводу, что исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, колхоз - племенной завод имени Л. является арендатором земельного участка площадью 0,28 га, расположенного: Тамбовская область, Тамбовский район, автодорога «Воронеж-Тамбов» 213 км, на основании заключенного договора аренды при множественности лиц на стороне арендодателей от 24.01.2003 года.

Колхоз-племенной завод имени Л. (истец) передал указанный выше земельный участок в субаренду индивидуальному предпринимателю Г. А. В. согласно договору от 03.08.2003 года. После продажи Г.А.В. объекта, расположенного на данном земельном участке Закрытому акционерному обществу (ЗАО) «Т» истец направил в адрес указанной организации письмо с предложением заключить договор аренды земельного участка площадью 0,28 га, расположенного: Тамбовская область, Тамбовский район, автодорога «Воронеж-Тамбов» 213 км. Однако ЗАО «Т» сообщило истцу, что указанный земельный участок уже находится в аренде у организации в соответствии с заключенным с Администрацией Тамбовского района договором.

Администрацией Тамбовского района были вынесены Постановления № 1503 от 16.07.2003 года «О переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности», № 2379 от 19.11.2003 года, согласно которого право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью 0,28 га, расположенного: Тамбовская область, Тамбовский район, в границах земель колхоза на расстоянии 300 метров южнее села Z прекращено на основании заявления колхоза-племенного завода имени Л. об отказе от земельного участка, Постановления № 20 от 12.01.2004 года и Постановления Администрации Тамбовского района № 308 от 12.03.2004 года «О предоставлении права аренды ЗАО «Т» на земельный участок для строительства автозаправочной станции».

Решением Тамбовского районного суда от 29.08.2007 года и кассационным определением от 31.10.2007 года указанные выше Постановления Администрации Тамбовского района и заключенный впоследствии с ЗАО «Т»

договор были признаны незаконными. В результате незаконных действий Администрации Тамбовского района были нарушены права колхоза-племенного завода имени Ленина по получению с предпринимателя Г.А.В. и ЗАО «Т» доходов в виде арендной платы за использование земельного участка, по расчетам истца, составившим 226 581,61 рублей, связи, с чем заявлен настоящий иск.

Обязанность по возмещению убытков, в том числе упущенной выгоды, собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков, причиненных временным занятием земельных участков, установлена статьей 57 Земельного кодекса РФ.

Согласно пункту 3 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации возмещение убытков собственникам и арендаторам земельных участков осуществляется за счет соответствующих бюджетов или лицами, в пользу которых изымаются земельные участки или ограничиваются права на них, а также лицами, деятельность которых вызвала необходимость установления охранных, санитарно-защитных зон и влечет за собой ограничение прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков или ухудшение качества земель.

В соответствии с пунктом 1 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 262 утверждены Правила возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных изъятием или временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу вышеназванной нормы применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение ущерба, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями и ущербом, вина причинителя вреда.

Факт причинения ответчиком вреда подтверждается вынесенными Администрацией Тамбовского района Постановлениями № 1503 от 16.07.2003 года «О переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности», № 2379 от 19.11.2003 года, согласно которого право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью 0,28 га, расположенного: Тамбовская область, Тамбовский район, в границах земель

колхоза на расстоянии 300 метров южнее села Z прекращено на основании заявления колхоза-племенного завода имени Л. об отказе от земельного участка, Постановления № 20 от 12.01.2004 года и Постановления Администрации Тамбовского района № 308 от 12.03.2004 года «О предоставлении права аренды ЗАО «Т» на земельный участок для строительства автозаправочной станции». Указанные Постановления Администрации Тамбовского района и заключенный впоследствии с ЗАО «Т» договор были признаны незаконными в решении Тамбовского районного суда от 29.08.2007 года и кассационном определении от 31.10.2007 года.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как установлено судом, доказательства, подтверждающие отсутствие вины Администрации Тамбовского района в причинении вреда, ответчиком суду не представлены (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из расчета истца, представленного в материалы дела, следует, что согласно заключенному с первоначальным собственником АЗС договора аренды от 03.08.2003 года арендная плата за год пользования земельным участком составляла 29 674,80 рублей. Впоследствии, в связи со значительным изменением ставки земельного налога колхоз-племенной завод имени Л. поднимал размер арендной платы в соответствии с данными изменениями (в 2003-2005г.г. ставка земельного налога не менялась, в 2006 году повысилась в 4,65 раза, в 2007 году – в 1,09 раза). Следовательно, за семь месяцев пользования земельным участком с января по август 2004 года неполученная арендная плата составляет 17 310,3 рублей, за 12 месяцев с августа 2004 года по август 2005 года – 29 674,80 рублей, за 12 месяцев с августа 2005 года по август 2006 года – 29 674,80 рублей, за 12 месяцев с августа 2006 года по август 2007 года – 137 987,82 рублей (29 674,80 рублей x 4,65), за август 2007 года – 12 533,89 (137 987,82 рублей x 1,09/12 месяцев). Итого за весь период незаконного изъятия земельного участка неполученная истцом арендная плата составляет 226 581,61 рублей.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Установив обоснованность требований истца о взыскании убытков, учитывая положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовую позицию, изложенную в пунктах 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», принимая во внимание произведенный расчет убытков в виде упущенной выгоды,

представленный истцом в материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, возмещается за счет казны Российской Федерации.

Согласно пункту 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) соответствующих должностных лиц и органов, по ведомственной принадлежности, выплата средств по исполнительным листам производится за счет казны Российской Федерации из средств федерального бюджета, выделенных федеральным органам исполнительной власти как главным распорядителям средств федерального бюджета.

В силу статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 3 пункта 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджета муниципального образования выступает в суде от имени муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию.

Таким образом, за неправомерные действия Администрации Тамбовского района отвечает муниципальное образование Тамбовский район за счет казны указанного муниципального образования.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

СУД РЕШИЛ:

Взыскать с Муниципального образования Тамбовский район в пользу Колхоза племенного завода имени Л. за счет казны муниципального образования убытки в виде упущенной выгоды в размере 226 581,61 рублей за незаконное изъятие земельного участка.

3.1.3.3. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 01 июля 2010 г. по делу № А64-8441/09 о взыскании задолженности

Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тамбов

01 июля 2010 г.

Дело № А64-8441/09

Резолютивная часть решения оглашена 24.06.2010г.

Решение в полном объеме изготовлено 01.07.2010г.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Тишина А.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.С. Каишовским

рассмотрев в судебном заседании дело по иску КФХ «Р», Тамбовская область к ООО «А», Тамбовская область

третьи лица:

1) Администрация Петровского района Тамбовской области, Тамбовская область

2) Глава КФХ «В» Осипов В.В., Тамбовская область

3) Глава КФХ Т.Н.А., Тамбовская область

4) ФГУ «Земельная кадастровая палата по Тамбовской области», г. Тамбов о взыскании 375600 руб. задолженности

при участии в заседании:

от истца: П.М.И., представитель по доверенности от 19.01.2010г., З. Е.А.,

от ответчика: К. О.В., представитель по доверенности от 05.09.2009г.

от третьего лица администрации Петровского района: не явился, извещен.

от третьего лица КФХ «В»: не явился, извещен.

от третьего лица Глава КФХ Т.Н.А.: не явился, извещен.

от третьего лица ФГУ «Земельная кадастровая палата по Тамбовской области»: не явился,

извещен.

установил

Крестьянско-фермерское хозяйство «Р», Тамбовская область обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «А» Тамбовская область о взыскании 375600 руб. задолженности.

Представитель третьего лица КФХ «В» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания. Представитель третьего лица Глава КФХ Т.Н.А. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания. Представитель третьего лица ФГУ «Земельная кадастровая палата по Тамбовской области» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания. Суд рассматривает дело в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

В судебном заседании 17.06.2010г. объявлен перерыв до 24.06.2010г.

После перерыва в судебном заседании представитель истца исковые требования

поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля Л.А.А., который пояснил следующее:

«В 2008 году до сентября 2009г. я работал генеральным директором ООО «А». В 2008 году я нашел земельный массив, расположенный в районе с. Z через пруд, где ранее располагался колхоз И. Представитель Администрации Петровского района Тамбовской области пояснил, что данный земельный массив свободен и дал согласие на его обработку. Осенью 2008г. мной за счет личных средств с использованием сельскохозяйственной техники ООО «А» была осуществлена посадка на данном земельном массиве общей площадью примерно 235 гектар. В 2009 году урожай был собран ООО «А», поскольку обществом был заключен договор аренды данного земельного участка. К ООО «А» я не предъявлял требований о возмещении стоимости собранного урожая.

Глава КФХ «Р» и ее представитель мне не знакомы. К З. Е.А. по вопросу о разрешении засеять ее земельный участок я не обращался. З.Е.А. не обращалась ко мне с претензиями в связи осуществленной мной посадкой озимой пшеницы».

В судебном заседании была допрошена в качестве свидетеля Л.Н.В., которая пояснила следующее:

«Я являюсь дочерью главы КФХ «Р» З.Е.А. В настоящее время проживаю в городе Липецке, работаю в организации под названием «О» мерчендайзером. Существо спора знаю.

В начале сентября 2008г. к дому З.Е.А. подъехали на импортной машине два человека, которые спросили маму и представились как А. и П.. При разговоре с З.Е.А. они пояснили, что хотят взять у мамы землю в аренду, на что получили отрицательный ответ. Больше они не приезжали. В 2008 году мамин земельный участок был вспахан наполовину, а именно 20 гектар были вспаханы, а остальные 20 гектар не обрабатывались. В июне-июле 2009г. к маме приезжал агроном А.и П., который предлагал взять у мамы земельный участок, предлагал деньги. Я знаю где находится земельный участок, недалеко от заброшенной деревни У. Рядом с земельным участком есть река, сад и лесополоса. По карте показать не смогу. В 2008 году на земельный участок не ездила».

Как следует из материалов дела:

В 1992 г. З.В.Ф. для организации крестьянского (фермерского) хозяйства «Р» был выделен в собственность земельный участок площадью 47,6 гектар, для вспашки использовалось 40 гектар пахотной земли. В 2001г. З.В.Ф. умер, хозяйство стала возглавлять супруга З.Е.А.. Вышеуказанный земельный участок стала использовать З.Е.А. для выращивания различных сельскохозяйственных культур. В начале августа 2008 г. глава КФХ «Р» произвела уборку ячменя и до начала сентября на земельный участок не выезжала. В первых числах сентября 2008 г З.Е.А. выехала на земельный участок вместе с трактористом для того, вспахать его, закультивировать и посеять озимые, однако обнаружила, что земельный участок уже засеян. Кроме земельного участка КФХ «Р» были засеяны и расположенные рядом земельные участки, которые до этого не обрабатывались около двенадцати лет. Поскольку данные земельные участки были переданы в аренду ООО «А», глава КФХ «Р» пришла к выводу, что при обработке данных участков ООО «А» обработало и засеяло принадлежащий КФХ «Р» участок. В результате того, что ООО «А» самовольно засеяла земельный участок КФХ «Р», хозяйство не имело возможности в течение года его обрабатывать.

Глава КФХ «Р» планировала в 2008 г. засеять данный земельный участок озимой пшеницей, а в 2009 г. после уборки пшеницы планировала вспахать данный земельный участок, чтобы весной 2010 г. засеять его ячменём. В результате действий ответчика КФХ «Р» понесло убытки в размере 35200 (тридцати пяти тысяч двухсот) рублей, которые образовались в результате того, что в КФХ «Р» пришли в негодность оставленные для посева семена в количестве 11 тонн стоимостью 3200 рублей за 1 тонну, а также КФХ «Р» не получило доходы в размере 340400 (трёхсот сорока тысяч четырём сот) рублей.

В досудебном порядке урегулировать спор не удалось, что явилось основанием к обращению КФХ «Р» в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к ООО «А» с требованием о взыскании понесенных убытков и упущенной выгоды.

Оценив представленные в дело материалы, доводы сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом суд руководствовался следующим.

18.12.1991г. было создано Крестьянское (фермерское) хозяйство «Р» (свидетельство о государственной регистрации предприятий от №260 от 18.12.1991г. (л.д. 55)).

На основании Решения Исполнительного комитета Петровского районного Совета народных депутатов Тамбовской области №225 от 18.12.1991г. (л.д. 57) постановления Администрации Петровского района Тамбовской области №107 от 12.03.1992г. (л.д. 54) З.В.Ф. предоставлено в собственность 47,6 га земель для организации КФХ «Р», что подтверждается государственным актом на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей №000045 (л.д. 52а).

29.01.1999г. на основании Постановления Администрации Петровского района Тамбовской области №26 от 29.01.1999г. (л.д. 52) произведена перерегистрация КФХ «Р», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства №260 от 29.01.1999г., выданным Администрацией Петровского района Тамбовской области (л.д. 51). КФХ «Р» состояло из Главы КФХ З.В.Ф. и члена КФХ З. Е.А.

В связи со смертью в 2001 году главы КФХ «Росинка» З. В.Ф. на основании заявления его супруги З.Е.А. Постановлением Администрации Петровского района Тамбовской области №277 от 28.05.2001г. (л.д. 15) в качестве главы КФХ «Р» зарегистрирована З.Е.А. Аналогичные изменения были внесены в налоговый орган, о чем в материалах дела имеется свидетельство о государственной регистрации КФХ серии 68 №000425954 (л.д. 13).

В соответствии с п. 3 постановления Администрации Петровского района Тамбовской области №277 от 28.05.2001г. предприниматель, глава КФХ «Р» З.Е.А. является правопреемником в отношении всех прав и обязанностей предпринимателя (бывшего главы КФХ «Р») З.В.Ф. Таким образом, права на вышеуказанный земельный участок площадью 47,6 га перешли главе КФХ «Р» З.Е.А.

В сентябре 2008г. глава КФХ «Р» не осуществляла посадку пшеницы на своем земельном участке. Согласно ее показаниям земельный участок КФХ «Р» был засеян ООО «А». 03.03.2009г. между Администрацией Петровского района Тамбовской области (арендодатель) и ООО «А» был заключен договор аренды земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности (л.д. 36-40), согласно п. 1.1 которого арендодатель сдал, а арендатор принял земельный участок, расположенный в границах СХПК им. И. в кадастровом квартале {...} площадью 101 га и 134 га соответственно для выращивания сельскохозяйственных культур. Данный земельный участок предоставлен на основании Постановления Администрации Петровского района Тамбовской области №114 от 03.03.2009г. (л.д. 31).

В дальнейшем на основании проведенной прокурорской проверки по обращению З.Е.А. был подан иск в Арбитражный суд Тамбовской области с требованием о признании договора аренды от 03.03.2009г. недействительным. Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 19.12.2009г. по делу А64-6169/09 договор аренды от 03.03.2009г. признан недействительным (л.д. 27-30), о применении последствий недействительности сделки участниками судебного процесса не заявлялось. При рассмотрении данного спора в суде факт засева земельного участка КФХ «Р» установлен не был. При этом на момент заключения договора аренды 03.03.2009г. земельный участок площадью 235 га был засеян озимой пшеницей.

Согласно объяснениям главы КФХ «Р», представителя истца, представителя ответчика, свидетеля Л.А.А. обработку и сбор урожая в 2009г. на предоставленном в аренду земельном участке общей площадью 235 га осуществляло ООО «А». Данный факт нашел отражение и в акте №1 от

05.08.2009г. (л.д. 17), в котором отражено, что земельные участки с кадастровыми номерами {...} и {...} площадью 363 га полностью засеяны озимой пшеницей, подсолнечником и ячменем. Данные участки обрабатывают ООО «А», ИП, главы КФХ В.В. Осипов и Т.Н.А..

Главы КФХ «В» О.В.В. и Т.Н.А. определением суда привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц (л.д. 59-60). При этом истец не предъявлял требований ни к О.В.В., ни к Т., поскольку пояснил, что данные главы КФХ не осуществляли засев и обработку земельного участка КФХ «Р».

Согласно показаниям свидетелей С. Т.И., К.Л.Г. и Д.Л.И. (л.д. 81-85) они осуществляли выезд предположительно на земельный участок КФХ «Р» в период действия договора аренды от 03.03.2009г., а именно 05.08.2009г., где был установлен факт засева земельного участка, при этом кем засеяно поле установлено не было. Результаты осмотра зафиксированы в акте №1 от 05.08.2009г. (л.д. 17).

В соответствии с показаниями бывшего генерального директора Л.А.А. в 2008 году до сентября 2009г. он нашел земельный массив, расположенный в районе с. Z через пруд, где ранее располагался колхоз И. Представитель Администрации Петровского района Тамбовской области пояснил, что данный земельный массив свободен и дал согласие на его обработку. Осенью 2008г. Л.А.А. как физическим лицом за счет личных средств с использованием сельскохозяйственной техники ООО «А» была осуществлена посадка на данном земельном массиве общей площадью примерно 235 гектар. В 2009 году урожай был собран ООО «А», поскольку обществом был заключен договор аренды данного земельного участка. К ООО «А» Л.А.А. не предъявлял требований о возмещении стоимости собранного урожая.

Таким образом, факт засева земельного участка КФХ «Р» обществом с ограниченной ответственностью «А» не подтверждается совокупностью доказательств, имеющих в материалах дела. Материалы прокурорской проверки по факту обработки земельного участка ООО «А» также не вносят ясности в вопрос о засеве земельного участка КФХ «Р», поскольку затрагивают период с 03.03.2009г., т.е. с момента заключения договора аренды от 03.03.2009г. Наоборот, судом установлено, что засев земельного участка площадью 235 га, в пределах которых предположительно мог быть земельный участок КФХ «Р», производился Л.А.А., который действовал как физическое лицо.

Согласно п. 2 ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании ст. 65 АПК РФ лицо, обратившееся с требованием о возмещении убытков, в том числе упущенной выгоды, обязано доказать факт неправомерного использования его имущества, представив доказательства, свидетельствующие о наличии факта причинения убытков, причинной связи между понесенными убытками, противоправным (виновным) поведением лица, причинившего вред, документально подтвержденный размер убытков.

В соответствии со статьей 218 ГК РФ, право собственности на плоды, продукцию и доходы, полученные в результате использования имущества, приобретает по основаниям, предусмотренным ст. 136 Кодекса, согласно которой поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это имущество

на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества.

Согласно ст. 606 ГК РФ плоды, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества, являются его собственностью.

Системное толкование вышеприведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что для разрешения вопроса о возмещении истцу убытков необходимо доказать факт использования ответчиком спорного земельного участка в период проведения посевных работ осенью 2008 года.

В материалах дела отсутствуют данные, которые в соответствии с действующим законодательством (п. 2 ст. 6 Земельного кодекса РФ, ст. 17 Федерального закона от 18.06.2001 N 78-ФЗ "О землеустройстве", абзац 3 ст. 1 Федерального закона от 02.01.2000 N 28-ФЗ "О государственном земельном кадастре", п. 1 ст. 18 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"), позволяют индивидуализировать земельный участок КФХ «Р», определить его точные параметры, в том числе, местонахождение на местности и территориальные границы, поскольку межевание самих земель не проводилось.

Более того, определением суда от 15.03.2010г. в судебное заседание вызван в качестве специалиста представитель Петровского филиала ФГУ «Земельная кадастровая палата по Тамбовской области». В судебном заседании 12.04.2010г. представитель Петровского филиала ФГУ «Земельная кадастровая палата по Тамбовской области» Р.О.В., представив на обозрение материалы кадастрового учета пояснила, что в 2006г. при формировании базы неучтенных земель, земельный участок З. был пропущен. С 2006г. по 2009г. З. не были получены сведения об уплате земельного налога. В 2010г. З. обратилась к ним с заявлением о выдаче кадастрового паспорта на земельный участок. Был определен кадастровый квартал, чтобы определить где именно находится земельный участок З., необходимо провести определенные кадастровые работы.

Представитель ответчика осуществил межевание земель, однако З.Е.А. обратилась в прокуратуру с требованием об отмене проведенного межевания. Имеющие в деле государственный акт на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей №000045 (л.д. 52а), схема земель Петровского района с обозначением желтым маркером границ земельного участка КФХ «Р» (л.д. 16) не индивидуализируют участки применительно к требованиям Земельного кодекса РФ, в связи с чем указанный КФХ «Р» земельный участок площадью 47,6 га не может быть признан объектом гражданских правоотношений в силу закона.

Поскольку ввиду вышеизложенных обстоятельств, КФХ «Р» не доказало факта надлежаще оформления земельного участка, того факта, что земельный участок сформирован, поставлен на кадастровый учет и может выступать объектом гражданских прав, то в силу положений ст. 136 ГК РФ, истец не вправе ссылаться на использование земельного участка КФХ «Р» ответчиком, поскольку идентифицировать земельный участок в земельном массиве не представляется возможным.

В соответствии со ст. 60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка.

В соответствии с пунктом 1 ст. 61 Земельного кодекса РФ убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ 1. лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно исковым требованиям КФХ «Р» просит:

- взыскать с ответчика в пользу крестьянского (фермерского) хозяйства «Р» для возмещения причиненных убытков денежные средства в размере 35200 рублей.

- взыскать с ответчика в пользу крестьянского (фермерского) хозяйства «Р» упущенную выгоду в размере 340400 рублей.

- взыскать судебные расходы с ответчика.

Под убытками в заявленном размере 35200 руб. истец понимает стоимость пришедших в негодность оставленных для посева семян в количестве 11 тонн стоимостью 3200 руб. за тонну. При этом КФХ «Р» не представило доказательств наличия семян, предназначенных для посева осенью 2008г., не доказан факт порчи данных семян, не доказана причинно-следственная связь между засевом земельного участка КФХ «Р» сторонними лицами и порчей семян, не представлено доказательств невозможности реализации семян, наличия у истца зернохранилища или договора хранения семян. Кроме того, истец не указал какие именно семена испортились, не доказана вина ответчика в порче семян.

Упущенная выгода с позиции истца выражается в том, что в результате засева земельного участка КФХ «Р» могло бы самостоятельно засеять земельный участок и получить доход в размере 340400 руб.

При этом истцом не представлено доказательств обращения в досудебном порядке к представителям ООО «А» с заявлением об устранении препятствий в пользовании земельным участком КФХ «Р», его освобождении как на момент обнаружения засева земельного участка, так и в дальнейшем. Истец не доказал и не обосновал размер дохода, который он планировал получить от сбора урожая в 2009г. Так, в материалах дела имеется среднерыночная стоимость зерна в 2009г., которое было реализовано крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, имеется ссылка истца на затраты на топливо и рабочую силу. Однако не представлено доказательств реальных затрат, которые понесло бы КФХ «Р» при посеве, обработке, сборе и хранении урожая. Кроме того, в материалах дела имеется налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2007г., в которой размер годового дохода составил 90600 руб., а размер расходов составил 63954,36 руб. При этом согласно объяснениям главы КФХ «Р» в 2007 году осуществлялась обработка аналогичного зерна, которое планировалось посадить осенью 2008г., площадь посева в 2007г. составляла 20 га. В исковом заявлении и прилагаемом расчете истец расценивает свои расходы на топливо, на оплату труда при вспашке и уборке в общем размере 43600 руб., а чистую прибыль в размере 340000 руб., что свидетельствует о несоразмерности задекларированных данных в 2007 году и исковых требований.

Таким образом, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд не находит в материалах дела доказательств заявленного размера упущенной выгоды.

На основании изложенного искомые требования КФХ «Р» не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации,

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в течение одного месяца со

дня принятия в Девятнадцатый апелляционный арбитражный суд (394006, Воронеж, ул. Платонова, дом 8), а также в порядке кассационного обжалования в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течении двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через арбитражный суд Тамбовской области.